

Appello n° 1 Esitazione

Dichiarante Ovest. Tutti in prima

	♠ 10875	
	♥ A1094	
	♦ Q986	
	♣ 4	
♠ KJ932		♠ Q4
♥ J		♥ Q8
♦ J532		♦ A107
♣ 962		♣ AKQ875
	♠ A6	
	♥ K76532	
	♦ K4	
	♣ J103	

Ovest	Nord	Est	Sud
Passo	Passo	1♣	1♥
Contro	2♠	3♣	4♥
Passo	Passo	Contro	Passo
5♣	Tutti Passo		

Contratto: 5♣ contratti giocati da Est

Risultato: 10 prese, -50 a E/W

I Fatti:

1♣ è forte e il primo Contro mostrava 7 punti o più. 2♠ era artificiale e mostrava appoggio a ♥. Il Contro di Est è stato dato dopo un'esitazione ammessa di circa 45 secondi.

L'Arbitro:

Decise che il Passo per Ovest era una logica alternativa all'azione suggerita dal Contro lento.

Decisione:

Punteggio assegnato di 4♥ contrate e fatte, +590 a Nord/Sud.

E/W presentarono appello contro questa decisione.

I Giocatori:

Est/Ovest spiegarono che il Passo su 4♥ era forzante; in questo tipo di sequenza licitativa non potevano accettare sbarramenti al di sotto del loro livello originale di manche (5♣) e tutti i Passo al di sotto di quel livello erano forzanti. Non erano in gradi di arrivare a 5♣ più velocemente poiché il loro

metodo licitativo era di rovesciare l'usuale principio che una dichiarazione veloce di manche mostra la mancanza di interesse a procedere oltre. Per la loro coppia l'approccio lento a manche era più debole che un approccio veloce che avrebbe indicato un certo interesse per lo slam.
N/S non desiderarono fare commenti.

Il Comitato:

Fu sorpreso nell'udire lo stile dichiarativo di E/W e giudicò che ciò avrebbe dovuto essere menzionato nella Convention Card.

In mancanza di tale corroborante prova, e dal momento che vi era un'informazione non Autorizzata, il Comitato decise a sfavore della coppia E/W.

Decisione del Comitato d'Appello:

Decisione dell'Arbitro confermata.

Articoli rilevanti:

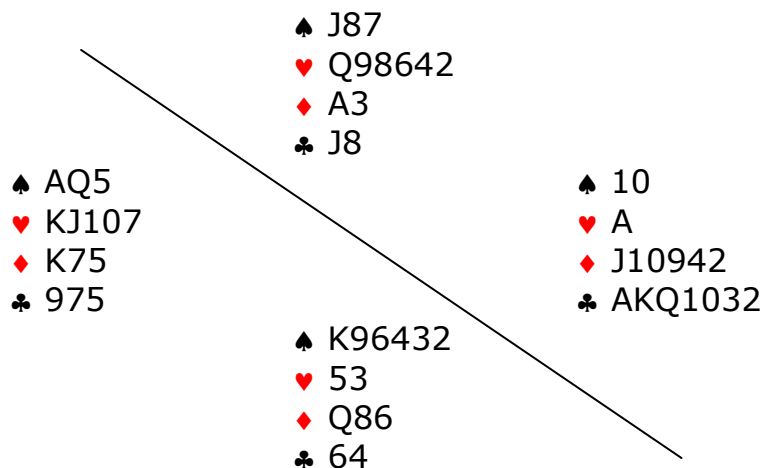
Art. 16, art 12C2

Commento WBF:

Se una coppia usa metodi che non si conformano all'uso normale e diffuso, è essenziale che lo annoti sulla Carta di Convenzioni. Non si deve aspettare che una semplice asserzione possa essere accettata quale prova di un tale accordo. (Nel caso in cui i regolamenti permettano questi trattamenti inattesi purché sia il passo forzante che la dichiarazione, nel caso Est avesse dichiarato 5♣, siano allertati).

Appello n° 2 Esitazione

Dichiarante Nord. Tutti in prima



Ovest	Nord	Est	Sud
	2♥	4♣	Passo
5♣	Passo	6♣	Tutti Passo

Contratto: 6♣ giocati da Est

Risultato: 12 prese, +920 per E/W

I Fatti:

Su 2♥ debole, 4♣ mostrava una bicolore minore. Il carrello impiegò circa 2 minuti prima di tornare con 5♣, dopo di che Est rialzò a 6♣.

L'Arbitro:

Decise che vi era un'informazione non Autorizzata e che il Passo per Est era una logica alternativa.

Decisione:

Punteggio assegnato di 5♣ fatte più uno, -420 per E/W.

E/W presentarono appello contro questa decisione.

I Giocatori:

Est/Ovest spiegarono che, dopo il 2♥ debole, 4♣ mostrava i minori non forzante mentre 4♥ avrebbe mostrato i minori in situazione forzante. Ovest affermò che inizialmente pensava che 4♣ mostrasse una bicolore nera, il che è effettivamente come difendono contro 2♦ multi. Aveva anche considerato di dichiarare 4♠, prima di ricordarsi il sistema. Dichiarò che aveva pensato un po' di tempo se dichiarare 5♣ o 5♦.

Est spiegò che aveva scelto l'alternativa non forzante perché non sapeva se vi sarebbe stato un fit, ma quando poi il compagno aveva rialzato a 5♣, aveva considerato che il compagno dovesse avere almeno l'Asso di ♠ e un onore di testa a ♦. Se quell'onore era l'Asso, avrebbe giocato lo slam al 75% mentre, se quell'onore fosse stato il Re, lo slam era ancora al 50%.

E/W non furono in grado di produrre annotazioni scritte in merito ai loro metodi difensivi ma pensavano che le spiegazioni fossero esaustive.

Il Comitato:

Considerò provata l'esitazione, incluso il fatto che doveva essere stata un'esitazione di Ovest. Il Comitato giudicò corretta la decisione dell'Arbitro.

Decisione del Comitato d'Appello:

Decisione dell'Arbitro confermata.

Articoli rilevanti:

Art. 16A, art 12C2

Commento WBF:

Le metodologie dovrebbero essere descritte sulla Carta di Convenzioni. In assenza di Informazioni non Autorizzate Est sarebbe stato libero di usare il proprio metro di giudizio nella sua azione. Nel caso in cui, invece, sia in possesso di un'Informazione non Autorizzata che può suggerire una possibilità di slam in una situazione come questa, egli non ha questa discrezionalità; avendo il compagno stabilito un potenziale contratto, Est ha chiaramente nel Passo una logica alternativa

Appello n° 3 Esitazione

Squadre – Round Robin
Dichiarante Ovest. Tutti in zona

♠ J54	♠ Q62	♠ AK7
♥ 8	♥ KQJ43	♥ A62
♦ A852	♦ QJ7	♦ K9
♣ AJ973	♣ 62	♣ KQ854
	♠ 10983	
	♥ 10975	
	♦ 10643	
	♣ 10	

Ovest	Nord	Est	Sud
Passo	1♥	Contro	3♥
Contro	Passo	4♥	Passo
5♣	Passo	6♣	Tutti Passo

Contratto: 6♣ giocati da Est

Risultato: 12 prese, +1370 per E/W

I Fatti:

Ovest aveva impiegato molto tempo a dichiarare 5♣. Ciò era un fatto concordato.

L'Arbitro:

Stabilì che il carrello era tornato a N/E dopo diversi minuti.
Decise che il Passo era per Est una logica alternativa e che 6♣ era stato suggerito dalla variazione di tempo.

Decisione:

Punteggio assegnato di 5♣ fatte più uno, -620 per E/W.

E/W presentarono appello contro questa decisione.

I Giocatori:

Ovest disse al Comitato che aveva un problema ed aveva bisogno di pensarci su. Stava ragionando sul fatto che Est avesse 5 carte di ♠ e chiedesse di giocare manche in quel colore.

Est spiegò le sue azioni. Dal barrage (secondo gli accordi degli avversari prometteva sempre un fit a ♥ 5-4) sapeva che il compagno aveva il singolo a ♥. Dal Contro responsivo sapeva che il compagno avrebbe avuto almeno al 4-4 minore, così 6♣ era definitivamente il contratto da giocare. Dichiarando 4♥ si era auto-obbligato allo slam poiché avrebbe dichiarato 6♣ anche se il compagno avesse dichiarato 5♦. Era ancora in cerca del grande slam.

Nord dichiarò che pensava che l'esitazione fosse stata d'aiuto nel dichiarare lo slam. Sottolineò che Est non aveva posto alcuna domanda per cui non poteva essere certo di quanto aveva affermato riguardo al fit di 9 carte. Fu d'accordo sul fatto che il giocatore che aveva dichiarato 3♥ avrebbe avuto un colore 4° al 99% dei casi.

Il Comitato:

Accettò il fatto che Est, tramite la sua dichiarazione di 4♥ quando poteva rischiare un 5♦ in risposta, aveva provato che sarebbe arrivato come minimo al piccolo slam, a prescindere da quanto avrebbe dichiarato Ovest.

Decisione del Comitato d'Appello:

La decisione dell'Arbitro fu ribaltata e restaurato il risultato originale ottenuto al tavolo, +1370 per E/W

Articoli rilevanti:

Art. 16°

Deposito: restituito

Commento WBF:

Questo caso porta all'attenzione il fatto che se è evidente da una precedente azione di un giocatore (Est nel nostro caso) che egli si è impegnato al contratto raggiunto, l'esistenza di Informazioni non Autorizzate dal compagno non deve pesare contro di lui. Ammesso che la prova sia manifesta, si deve considerare che egli non ha alcuna logica azione alternativa.

Appello n° 4 Esitazione

Dichiarante Est. N/S in zona

♠ K1073	♠ J9	♠ A8542
♥ 865	♥ AJ1092	♥ KQ743
♦ AK97	♦ J432	♦ 10
♣ 82	♣ A7	♣ 63
	♠ Q6	
	♥ --	
	♦ Q865	
	♣ KQJ10954	

Ovest	Nord	Est	Sud
		2♣	Passo
2♠	Passo	Passo	3♣
Passo	Passo	Contro	Surcontro
3♠	Contro	Passo	4♣
Tutti Passo			

Contratto: 4♣ giocati da Sud

Risultato: sette prese, -300 a N/S

I Fatti:

2♣ mostrava 3-10 punti, almeno 4-4 nei maggiori. Il Contro di Est su 3♣ era a togliere, mostrando mano massima di apertura. Il Contro di Nord è stato dato dopo un'esitazione di più di un minuto. Ovest ha chiamato l'Arbitro immediatamente dopo la dichiarazione di 4♣.

L'Arbitro:

Decise che vi era stata un'informazione non autorizzata.

Decisione:

Punteggio assegnato di 3♠! e fatte, +530 per E/W

N/S hanno presentato appello contro questa decisione.

I Giocatori:

Nord ammise la sua pausa per pensare, che E/W dissero lunga 5 minuti. Nord non aveva mai visto una sequenza licitativa simile. Prima un intervento di 3♣, e poi un Surcontro. Doveva significare un buon colore, e qualcosa di più.

Stava cercando di stabilire come Sud avrebbe interpretato il suo Contro e finalmente era giunto alla conclusione che avrebbe davvero potuto contrare, sapendo che Sud l'avrebbe capito come una richiesta di fermo a ♠ al fine di giocare 3NT.

Sud spiegò che il suo Surcontro normalmente avrebbe mostrato qualche valore offensivo.

Ovest sottolineò che era chiaro che N/S non avevano discusso questa sequenza, ma che pensando per 5 minuti Nord aveva trasferito il significato che il Contro non era punitivo.

Il Comitato d'Appello:

Considerò che l'esitazione era stabilita.

Il Comitato concluse che tutto ciò che era necessario erano le risposte a tre domande e che queste erano sorprendentemente facili:

C'era un'Informazione Non Autorizzata?

Sì

Questa INA suggeriva una dichiarazione?

Sì

Il Passo era una logica alternativa?

Sì

La decisione era pertanto tanto semplice che il Comitato fu vicino a non rifondere la tassa d'appello.

Decisione del Comitato d'Appello:

Decisione dell'Arbitro confermata.

Articoli rilevanti:

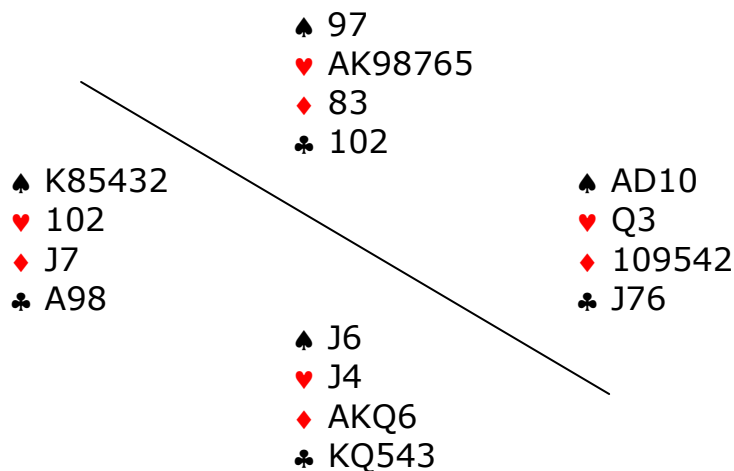
Art. 16A, art. 12C2

Commento WBF:

La spiegazione del Comitato per la sua decisione è un modello per casi simili. Anche l'Arbitro ha diritto al merito.

Appello n° 5 Esitazione

Squadre – Round Robin
Dichiarante Ovest. Tutti in zona



Ovest	Nord	Est	Sud
2♠	Passo	3♠	Passo
Passo	4♥	Tutti Passo	

Contratto: 4♥ giocati da Nord

Risultato: dieci prese, +620 per N/S

I Fatti:

2♠ era debole e 3♠ era barrage, su cui il compagno non doveva dichiarare 4♠. Il carrello era tornato da Sud/Ovest dopo un considerevole periodo di tempo. Tutti i giocatori erano concordi nel fatto che la variazione di tempo era stata dell'ordine di 90 secondi.

L'Arbitro:

Trovò che il 4♥ di Nord era un'azione suggerita dalla variazione di tempo e che il Passo era una logica alternativa.

Decisione:

Punteggio assegnato di -200 E/W
N/S hanno presentato appello contro questa decisione.

I Giocatori:

Non negarono la variazione di tempo.
Nord spiegò che da sistema non poteva dichiarare 3♥, ma quando aveva saputo da Est che la linea E/W non aveva valori da manche, aveva pensato che la dichiarazione di 4♥ era evidente.

Aveva nuovamente chiesto il significato della dichiarazione di 3♠, soprattutto poiché era conscio della pausa e sapeva che l'Arbitro sarebbe stato chiamato. Spiegò poi la sua decisione contando i punti.

Il suo compagno aveva come minimo valori per un'apertura di 1NT debole e lui avrebbe sempre rialzato a manche con una mano di quel tipo. Pensava che il 90% dei giocatori avrebbe dichiarato 4♥ con la sua mano.

E/W sottolinearono che dichiarare 4♥ avrebbe sicuramente comportato meno rischi dopo la variazione di tempo.

Il Comitato d'Appello:

Trovò che la dichiarazione di 4♥ era abbastanza ragionevole, ma non era soddisfatto che fosse l'unica logica alternativa. Una 7222 con 6 ½ perdenti non è molto buona e due perdenti di ♠ sono molto probabili. L'esitazione aveva spazzato via tutti i dubbi che avrebbero potuto restare nella mente di una minoranza sostanziale di giocatori.

Il Comitato decise che il Passo era pertanto una logica alternativa.

Il Comitato inoltre scoprì che l'Arbitro aveva commesso un errore nel calcolare il punteggio assegnato. Se Nord fosse passato, Ovest avrebbe giocato 3♠ ed è molto probabile fare 8 prese.

Decisione del Comitato d'Appello:

La decisione dell'Arbitro fu modificata, punteggio assegnato di 3♠ - 1, +100 per N/S.

Articoli rilevanti:

Art. 16A, art. 12C2

Deposito: rifiuto

Commento WBF:

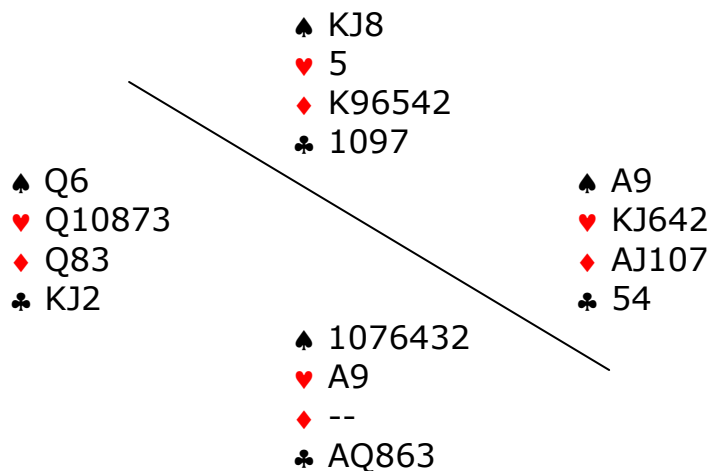
Per convenienza, ripetiamo la definizione di "logica alternativa" che viene data nel Code of Practice:

"Una logica alternativa è una diversa azione che, tra la classe dei giocatori in questione ed usando gli stessi metodi dichiarativi, sarebbe presa in seria considerazione da una significativa porzione di tali giocatori, per cui è ragionevole pensare che qualcuno possa adottarla"

Appello n° 6

Esitazione

Squadre – Round Robin
Board 2. Dichiarante Est. N/S in zona



Ovest	Nord	Est	Sud
4♥	Passo	1♥	2♥
Passo	4♠	Passo	Contro
5♥	Contro	Passo	Passo
		Tutti Passo	

Contratto: 5♥ contratti giocati da Est

Attacco: ♠7

Risultato: dieci prese, - 100 per E/W

I Fatti:

2♥ era bicolore Picche e un altro colore non conosciuto. L'Arbitro fu chiamato da Ovest quando il carrello tornò dopo il 4♥ con un certo ritardo.

Secondo la coppia E/W, il ritardo era stato minimo, secondo la coppia N/S era stato di almeno mezzo minuto.

L'Arbitro:

Incluse la natura della mano di Nord nel suo stabilire che vi era stata in effetti un'esitazione e decise che vi era stata un'informazione non autorizzata.

Decisione:

Cambio del risultato al tavolo in 4♥ fatti da E/O, +420 per E/W

N/S presentarono appello contro questa decisione.

I Giocatori:

Nord mostrò al Comitato come aveva scritto la spiegazione (5♠ e 5+♣/♦), cosa che gli aveva apparentemente preso 7 secondi. Dichiarò che era passato in tempo.

Est disse al Comitato che Nord aveva chiaramente esitato ed aveva persino toccato il cartellino di Passo per un certo tempo prima di estrarlo dal bidding box. Il capitano di E/W, che era stato seduto dietro Est, dichiarò la stessa cosa. Ovest dichiarò che il carrello era rimasto dall'altro lato per almeno 30 secondi. Sud disse che non aveva notato l'esitazione. 2♥ poteva provenire da una mano sia molto forte che da una mano debole.

Il capitano di N/S aggiunse che 4♥ non erano necessariamente fatti.

Il Comitato d'Appello:

Fu concorde con l'Arbitro nel fatto che Nord aveva davvero un problema, e scelse di credere che vi era stata un'esitazione. Quando Est nota un ritardo, anche Sud può ben notarlo.

Decisione del Comitato d'Appello:

La decisione dell'Arbitro confermata, +420 per E/W.

Articoli rilevanti:

Art. 16A, art. 12C2

Deposito: rifiuto

Commento WBF:

Il suggerimento che 4♥ può essere battuto – una Picche, una Cuori, un taglio a Quadri e l'Asso di Fiori – non ha ricevuto risposta da parte del Comitato. Forse avrebbe dovuto essere preso in considerazione un punteggio ponderato.

Appello n° 7

Informazione non Autorizzata?

Dichiarante Sud. Tutti in prima

<p>♠ 76 ♥ Q10874 ♦ 7543 ♣ 86</p>	<p>♠ A84 ♥ KJ953 ♦ 10 ♣ Q543</p> <p>♠ QJ32 ♥ 6 ♦ A52 ♣ AKJ92</p>	<p>♠ K1095 ♥ A2 ♦ KQ986 ♣ 107</p>
--	--	---

Ovest	Nord	Est	Sud
			1♣
Passo	1♥	Contro	Surcontro
2♦	4♥	Passo	Passo
Contro	Passo	Passo	4NT
Passo	5♣	Tutti Passo	

Contratto: 5♣ giocati da Sud

Risultato: 5♣ fatti

I Fatti:

Dopo la dichiarazione 4♥ Est chiese informazioni sul Surcontro e gli fu spiegato come appoggio terzo.

L'Arbitro:

L'Arbitro decise che Sud era in possesso di un'Informazione non Autorizzata al momento di dichiarare 4NT, che il Passo era una logica alternativa.

Decisione:

Punteggio assegnato di -300 per N/S in 4♥ contrate.

N/S presentarono appello contro questa decisione e suggerirono che l'inchiesta riguardo al Surcontro non aveva alcuna rilevanza rispetto alla mano di Est. L'effetto della domanda e della decisione era che Est aveva impedito a N/S di riprendersi da un errore sul sistema.

Decisione del Comitato d'Appello:

Cambiò il risultato assegnato in +150 per N/S, attribuendo la propria decisione al ripristino dell'equità nel board.

Commenti WBF:

Il Codice richiede che il Comitato d'Appello determini se il passaggio di Sud da 4♥ a 4NT sia permesso oppure no.

Se non lo è, l'Arbitro ha deciso correttamente, tranne che per la ponderazione del risultato secondo l'art. 12C3 che può ammettere che venga fatto un numero differente di prese un certo numero di volte. Sta a Sud persuadere il Comitato, se può, che la sua intenzione nel passare su 4♥ era di togliere comunque il Contro qualora dovesse arrivare; se il Comitato fosse stato convinto di questo, allora non vi sarebbe stata una logica alternativa alla sua dichiarazione di 4NT e pertanto rimane il risultato al tavolo.

E' difficile da capire l'assegnazione di +150 da parte del Comitato.

Questo non è, secondo la nostra opinione, un caso in cui applicare l'art. 12C3 (tranne per come abbiamo indicato su).

Anche se lo fosse, questo esito inatteso fa molto pensare ad alcune assegnazioni arbitrarie che furono occasionalmente fatte nei primi tempi.

Se vi è un suggerimento di un punteggio ponderato, è buona norma stabilire le percentuali di frequenza assegnate a ciascun risultato da includere, e lasciare all'arbitro il calcolo di ciascun elemento in imps/matchpoints prima di cumularli tutti nel singolo risultato da assegnare.

E' anche utile se il Comitato riassume brevemente il modo in cui è giunto all'assegnazione del punteggio.

Il suggerimento che Est abbia un ulteriore motivo per porre la domanda è altamente speculativo. Non ci si può aspettare che l'Arbitro o il Comitato agiscano su questo. Vorremmo però far notare, tuttavia, che se la risposta non avrebbe comunque modificato l'azione di Est in quel turno, sarebbe stato desiderabile posporre la domanda, probabilmente sino al termine della licitazione. Questo avrebbe evitato la possibilità di convogliare informazioni non autorizzate a Ovest, ed anche i sospetti suscitati nei giocatori Nord/Sud.

Appello n° 8
Informazione non Autorizzata durante il gioco

Board 15. Dichiarante Sud. Nord/Sud in zona

	♠ K86 ♥ Q10 ♦ QJ94 ♣ AJ109		
♠ 10743 ♥ AJ74 ♦ A876 ♣ 2		♠ J952 ♥ K52 ♦ 102 ♣ K843	
	♠ AQ ♥ 9863 ♦ K53 ♣ Q765		

Ovest	Nord	Est	Sud
			Passo
Passo	1♣	Passo	1♥
Passo	1NT	Passo	2♣
Passo	2♦	Passo	2NT
Passo	3NT	Tutti Passo	

Contratto: 3NT giocati da Nord

Attacco: 2♠

Gioco:

Ovest	Nord	Est	Sud
♠4	♠x	♠2	♠Q
♣2	♣9	♣x	♣Q
♠3	♣J	♣K	♣x
♠x	♠x	♠5	♠A
♦x	♣A	♣x	♣x
♦A	♦J	♦x	♦x
♥x	...		

Risultato: 8 prese, N/S -100

I Fatti:

2♦ nega tre carte di ♥.

Nord chiamò l'Arbitro al termine del gioco. Est aveva fornito una Picche nella quarta presa dopo un considerevole lasso di tempo. Nord dichiarò che Ovest

aveva saputo dalla pausa di non giocare Picche nella settima presa ma di giocare invece Cuori.

L'Arbitro:

Stabilì che Est aveva in effetti esitato circa 20 secondi prima di attaccare nella quarta presa e chiese informazioni sui segnali di scarto. Il 2♠ era la quarta migliore mentre il 4♠ e il 3♠ davano il conto. L'Arbitro decise che vi era stata un'informazione non Autorizzata che suggeriva il ritorno a Cuori e che il ritorno a Picche era una logica alternativa.

Decisione:

Punteggio assegnato di 3NT, facendo nove prese, +600 per N/S.

E/W presentarono appello contro questa decisione.

I Giocatori:

Ovest spiegò il suo gioco. Sapeva dalla dichiarazione che Nord aveva 2 carte di Cuori e per questo era tornato in quel colore.

Nord/Sud, per mezzo del loro capitano, dissero al Comitato che era loro opinione che l'esitazione aveva reso molto più semplice per Ovest tornare a Cuori.

Il Comitato:

Prima di tutto mise a verbale il suo accordo che l'art. 16 si applica tanto al gioco quanto alle chiamate.

Il Comitato stabilì che vi era stata un'informazione non Autorizzata, e che era molto probabile che l'esitazione indicasse che Est non era in possesso del Re di Picche, quindi suggerisse il ritorno a Cuori alla settima presa.

Il Comitato inoltre fece un'analisi del gioco sino a quel momento, analisi che mostrava che il ritorno a Picche era ancora un'alternativa logica. Semplicemente scambiando ♠K e ♥Q con ♠J e ♥K.

La dichiarazione e il gioco sarebbero stati gli stessi ma il ritorno a Picche sarebbe stato giusto. Poiché il giocatore in Ovest era in possesso di un'informazione non Autorizzata che suggeriva il ritorno Cuori, avrebbe invece dovuto tornare a Picche.

Decisione del Comitato d'Appello:

Decisione dell'Arbitro confermata.

Articoli rilevanti:

Art. 16, art 12C2

Commento WBF:

E' importante comprendere che nel gioco le Informazioni non Autorizzate non possono essere usate, esattamente come nella licitazione. Qui il tempo del secondo attacco a Picche è davvero illuminante, per il fatto che la decisione di attaccare a Picche in quel preciso momento potrebbe suggerire un reale interesse in quel colore. Si potrebbe pensare che il secondo attacco a Picche

sia un errore difensivo di Est, errore che non può essere corretto per il tramite di un'Informazione non Autorizzata.